

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

Выпускъ 28.

(Вопросы реставраціи, вып. 2).

Съ 25 таблицами и 107 рисунками.

КЕАНОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

1908

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.

1908.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 28.

(Вопросы реставраціи, вып. 2).

Съ 25 таблицами и 107 рисунками.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.

1908.

11081

58/20 1941

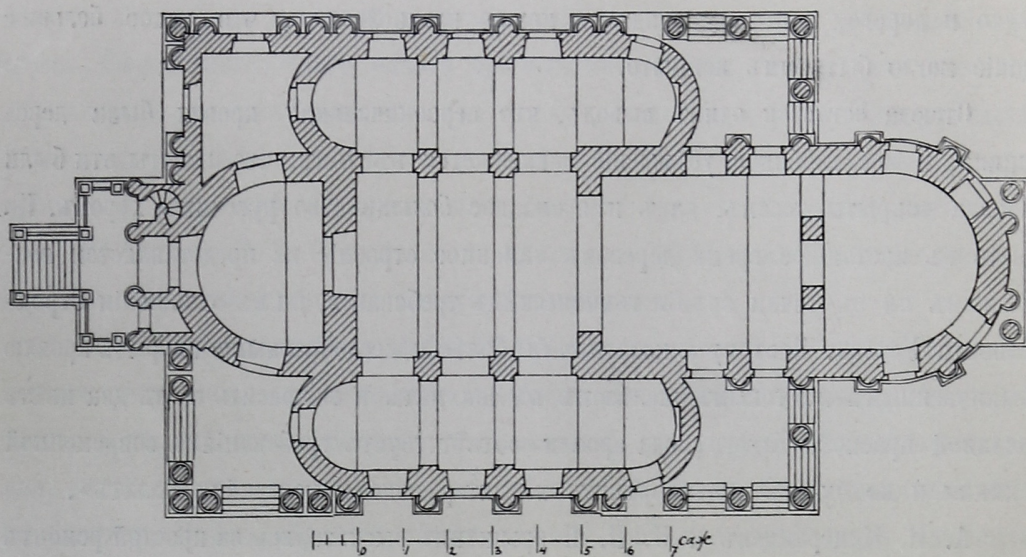


Рис. 4. Покровскій соборъ въ г. Иваново-Вознесенскѣ. Планъ.



Рис. 5. Покровскій соборъ въ г. Иваново-Вознесенскѣ, 1693 г. Видъ съ юга.

V. Владимірской губ., Шуйскаго уѣзда, г. Иваново-Вознесенскъ. Покровскій соборъ, 1693 г.

(Рис. 4—7).

Д о л о ж е н ы: 1) Отношеніе причта, старосты и приходскаго совѣта отъ декабря 1907 г. съ просьбою опредѣлить, имѣетъ-ли церковь значеніе въ археологическомъ отношеніи, такъ какъ предполагено ея капитальное переустройство. Приложены фотографическіе снимки, чертежи и актъ осмотра, изъ котораго видно, что въ коробовомъ сводѣ трапезы имѣются двѣ трещины, пересекающія какъ сводъ, такъ и стѣны зданія, что сводъ этотъ отсталъ отъ стѣны колокольни и что фундаментъ даетъ осадку. Мотивы къ переустройству церкви—необходимость расширенія и плохое состояніе трапезы въ техническомъ отношеніи.

2) Свѣдѣнія о церкви. Храмъ подвергнутъ капитальному переустройству въ началѣ XIX в. на средства фабриканта Мшановскаго, съ устройствомъ тра-



Рис. 6. Покровскій соборъ въ г. Иваново-Вознесенскѣ.
Видъ съ востока.

пезы и портиковъ. Колокольня до этихъ передѣлокъ стояла отдѣльно. Въ церкви имѣется чудотворная икона Казанской Божіей Матери, приложенная князьями



Рис. 7. Колокольня Покровскаго собора въ г. Иваново-Вознесенскѣ.

Черкасскими, бывшими владѣльцами с. Иванова, икона Перенесенія мощей св. Бориса и Глѣба, съ датой 1591 г., ризы, приложенныя Черкасскими, и другія достопримѣчательности. (Дѣло 1907 г. № 150).

Колокольня признана безусловно заслуживающею сохраненія. О самомъ зданіи церкви высказаны мнѣнія: что нѣтъ основанія сохранять портики у церкви, какъ ни красивы они сами по себѣ, что новыя передѣлки въ церкви не соотвѣтствуютъ ея древнимъ частямъ, что нельзя налагать опеку на мѣстныхъ дѣятелей въ выборѣ одного изъ новыхъ стилей для церкви. А. А. Спицынъ и П. П. Покрышкинъ высказали, что если въ церкви и есть смѣшеніе двухъ различныхъ стилей, то во всякомъ случаѣ переустройство ея исполнено по чертежамъ очень талантливаго архитектора, даваго въ общемъ весьма красивое сооруженіе. А. Н. Померанцевъ настаивалъ на необходимости потребовать проектъ предполагаемаго переустройства церкви, для сравненія настоящаго съ предположеннымъ.

Постановлено: 1) колокольню сохранить, 2) церковь признать имѣющею несомнѣнныя архитектурныя достоинства, но разрѣшить ея переустройство, если не найдено будетъ возможнымъ сохранить ее въ настоящемъ видѣ, 3) потребовать фотографическіе снимки съ иконостасовъ.

Засѣданіе 30 января 1908 года.

І. Псковъ. Поганкины палаты. XVI—XVII в.

(См. выше стр. 26—29).

П. П. Покрышкинъ доложилъ, что, судя по наведеннымъ имъ въ разныхъ изданіяхъ справкамъ, крыши старыхъ каменныхъ зданій Пскова были скорѣе простыя и низкія, чѣмъ высокія.

Н. В. Султановъ высказалъ, что Палаты, можетъ быть, относятся и не къ XVI в., такъ какъ своды въ нихъ соменутые, какъ въ Московскихъ теремахъ, и что онъ склоненъ былъ бы признавать ихъ кладовыми, въ виду того, что онѣ обширны, не имѣютъ отопленія, снабжены лишь малыми дверями и лишены архитектурной обработки. Последнее обстоятельство А. А. Спицынъ объяснилъ свойствомъ матеріала, изъ котораго Палаты сложены (плитнякъ), а Г. П. Котовъ считалъ возможнымъ допустить, что палаты могли быть и жилымъ помещеніемъ. Первый этажъ могъ быть занятъ хозяйственнымъ помещеніемъ; наружныя лѣстницы вели во второй этажъ, а третій сообщался съ нимъ узкими лѣстницами въ стѣнахъ, что свойственно жилымъ постройкамъ. Неожиданно выяснилось, что ремонтъ Поганкиныхъ палатъ уже фактически производится. (Дѣло 1907 г. № 139).

Постановлено: 1) предложить въ настоящее время ограничиться починкою крыши Палатъ, впредь до выясненія ея древней формы, 2) разъяснить, что никакой ремонтъ Палатъ не допустимъ безъ обсужденія и разрѣшенія Археологической Коммиссіи, которой долженъ быть представленъ на утвер-

